



Sumario: Este artículo examina la cuestión Malvinas o Falkland desde el punto de vista militar y diplomático.

Introducción

Mediante la Operación Rosario llevada a cabo el 2 de abril de 1982, las tropas Argentinas incursionaron en las Islas Malvinas/Falklands con la intención de recobrar su soberanía sobre estos territorios ocupados por los británicos desde hace más de 170 años. Los británicos respondieron con Operation Corporate, reafirmando su control sobre las islas, después de 74 días de una fuerte batalla naval. Precisamente el pasado 2 de abril se conmemoró el trigésimo aniversario de la guerra entre Gran Bretaña y Argentina, razón que ha caldeado los discursos entre Londres y Buenos Aires.

Los grandes yacimientos de petróleo y gas en la plataforma submarina de las Islas,(1) y el aumento de la presencia militar británica, adicionalmente a los entrenamientos del Príncipe Guillermo en su condición de piloto de la Real Fuerza Aérea Británica, son sólo algunos de los factores que han aumentado las fricciones entre estos dos estados.

Este trabajo analiza el aspecto histórico brevemente, para luego centrarse en el enfrentamiento bélico, tomando en cuenta los aspectos logísticos y político-estratégicos de ambos lados, así como la ayuda de Chile y Estados Unidos para que Gran Bretaña saliera airoso del conflicto.

La tercera y última parte analiza la campaña diplomática lanzada por ambos estados en el seno de las Naciones Unidas, específicamente en el Consejo de Seguridad y en la Asamblea General. Examinamos las diferentes resoluciones emitidas por los órganos arriba mencionados así como la labor de buenos oficios del entonces Secretario General Javier Pérez de Cuéllar en

aras de encontrar una salida pacífica al conflicto.

Este artículo concluye con un posible escenario en el que de haber una posición común por los vecinos como Brasil, Chile y Perú, esto presionaría a los británicos a aceptar una negociación con Argentina, con la posibilidad de que sean incluidos en las delimitaciones de la Antártida, ya que la presencia británica en las islas va más allá de proteger a los isleños y explotar la pesca.

Antecedentes Históricos

Las Islas Malvinas o Falklands se encuentran localizadas a 8000 millas al suroeste de Gran Bretaña, 3500 de la Isla de Ascensión, pero tan sólo a 400 millas de las costas de Argentina.(2)

Las Islas Malvinas/Falkland constituyen un archipiélago de 12,00 kilómetros diseminados en 200 islas, situado en la plataforma continental de América del Sur y al noreste de Cabo de Hornos. La posición geográfica de las islas siempre atrajo un alto interés en varias potencias europeas de la época, entre ellas, España, Francia y Reino Unido de Gran Bretaña, esto debido a sus cercanías con el estrecho de Magallanes y la Antártida. Ya en 1700, las potencias arriba mencionadas se habían disputado el control de estas islas, y España terminó ejerciendo su soberanía sobre ellas.(3)

Argentina y Gran Bretaña se enfrentaron en una batalla naval por el control de las Islas Malvinas o Falkland Islands, actualmente bajo dominio británico desde 1833, pero Argentina aún sigue reclamándolas como parte integral de su territorio.

La posición argentina sostiene que heredaron las islas a través del proceso de independencia de la corona española, ocupándolas entre 1820 y 1833, y que durante ese período, los ingleses no presentaron ninguna reclamación, cuando Argentina iniciaba su vida republicana.(4) Inglaterra ocuparía las islas a partir de 1833.

Adicionalmente, Argentina sustenta el principio de integridad territorial, además argumenta que España ejercía su poder sobre las Islas Malvinas o Falkland Islands que se remonta a

tiempos remotos. Huelga señalar que en aquellos tiempos la iglesia tenía gran influencia sobre las coronas de la época, por lo tanto, todo lo referente a disputas por delimitación marítima y territorial se dirimía con la intermediación papal, a través de Bulas Pontificias así como mediante tratados bilaterales, como el Tratado de Utrecht, y el Tratado de Tordesillas (1497),(5) que le otorgaba poder a España sobre los territorios en las Américas incluyendo las Islas Malvinas o Falkland.(6)

Por su parte, Reino Unido basa su argumento en el largo período que las 'islas han sido pacíficamente habitadas y administradas por ingleses desde 1833; así como el principio de la libre determinación del pueblo de las Malvinas o Falkland Islands.

Gran Bretaña también justifica sus argumentos de titularidad por descubrimiento e instalación entre 1766 y 1774 cuando fueron expulsados por los españoles; así como una efectiva ocupación entre 1833 y 1982, cuando Argentina retomó brevemente el control sobre las islas.

Obviamente, ambos estados se han enfrascado en diferentes interpretaciones de principios establecidos por el derecho internacional que van desde la ocupación hasta el descubrimiento.

Veamos la explicación de Christopher Bluth al establecer las diferentes formas a través de las cuales un estado ejerce soberanía sobre un territorio dado:

- a)- 'Ocupación de Tierras (Terra Nullius) cuando estas estuvieren inhabitadas o desocupadas.
- b)-Acumulación, por la cual la geografía de un lugar se ve alterada por fuerzas de las naturaleza.
- c)- Cesión, mediante la cual se transfiere el título de un estado a otro; y la
- d)- Prescripción, que es cuando el territorio que anteriormente estaba bajo el dominio de otro estado, es poseído y controlado por un estado con el consentimiento del estado que previamente ostentó el título de ejercicio de soberanía sobre el mismo.'(7)

Obviamente cada estado ha apelado a su punto más fuerte teniendo ambos convincentes razones que sustentan sus posturas. No obstante, ninguna ha logrado una salida a la disputa.

Escala de la disputa: la Crisis Militar de 1982

Los servicios de inteligencia británicos sabían que era inminente un ataque argentino a las islas, y efectivamente así sucedió, cuando el 19 de Marzo de 1982 fue enhestada la bandera argentina en Port of Leith, Georgia del Sur. Para el 2 de abril de 1982, Argentina había incursionado exitosamente en las Islas, acción que llevó a Gran Bretaña a hacer su mayor despliegue naval desde la Segunda Guerra Mundial.(8)

La Guerra de las Malvinas/Falklands se inició con la exitosa invasión argentina, Operación Rosario, el 2 de Abril de 1982, y terminaría con la rendición de las tropas argentinas en Puerto Stanley, el 14 de Junio del mismo año.(9) La extremada impopularidad del gobierno (Junta) militar de Leopoldo Galtieri necesitaba una válvula de escape para incrementar su popularidad, unidad nacional y así legitimarse en el poder, objetivo que lograron por breve espacio de tiempo al invadir las Islas, ya que este tema despertó patriotismo dentro de un gran número de los argentinos.(10)

El gobierno de Galtieri consideró atacar a Chile luego de la postura desfavorable en contra de Argentina por el Vaticano, en la disputa sobre tres islas en Tierra de Fuego pero no se consumó, luego surgió la opción Malvinas/Falklands(11) definitivamente que era decidir entre los vecinos o los británicos, aunque la Junta no esperaba una reacción militar británica a la invasión.

Los británicos se encontraban en un proceso de desintegración de su imperio,(12) y ya habían devuelto las islas Diego García (sin previa consulta a sus habitantes), Hong Kong y varios países caribeños. Además, habían considerado devolver las islas en más de una ocasión, sin embargo, el Gobierno militar de Galtieri optó por retomar las islas por la fuerza por razones anteriormente expuestas.

La respuesta de Operation Corporate,(13) por parte de Margaret Thatcher, no se hizo esperar. La economía inglesa estaba en recesión, también la premier pasaba por un momento de impopularidad -pese a ser un gobierno democrático- debido a la alta tasa de desempleo y otros problemas internos que fueron obviados con la victoria lograda por los británicos.(14)

Es imperativo señalar que hubo toda una guerra de estrategias, de vigilancia e interpretación

de cada una de las partes. Por ejemplo, los argentinos asumieron como una muestra de desinterés por las islas la puesta en retiro del buque de guerra HMS Endurance, como parte del recorte del ministerio de defensa británico. El informe Franks(15) también refleja como los ingleses malinterpretaron y en algunos casos hasta subestimaron una posible invasión argentina.

Inglaterra había desplegado el 80% de sus naves más poderosas,(16) siendo éste uno de los mayores despliegues navales desde la Segunda Guerra Mundial. El objetivo era que lograran sofocar en el menor tiempo posible a las tropas argentinas. Dentro de las naves británicas se encontraban aviones Súper Harrier, el HMS Coventry, HMS Glasgow, y el HMS Sheffield, el cual fue destruído el 4 de Mayo de 1982 por un misil Exocet lanzando desde un Super Etandard argentino.(17) El hundimiento de esta nave fue el primero para una embarcación británica desde la II Guerra Mundial.(18)

De acuerdo con lo planteado por Desmond 28,000 hombres fueron enviados a la Antártida, teniendo que desplazarse a más de 13,000 kilómetros para enfrentar a los argentinos que se encontraban en su territorio, geográficamente hablando.

Alistair Finlin demuestra que los británicos también enfrentaron problemas logísticos al no contar con suficiente inteligencia militar sobre el ejército argentino, situación que fue remediada gracias al apoyo de Ronald Reagan y los Estados Unidos. Este apoyo venía a 'reiterar la especial alianza existente en Estados Unidos y Gran Bretaña', además de la mutua admiración entre Thatcher y Reagan.

Los argentinos en cambio, fracasarían en lograr por lo menos la 'neutralidad' del gobierno de Reagan, pese a las simpatías pro-Argentinas de Jeanne Kirkpatrick,(19) así como tampoco el apoyo latinoamericano a través del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR),(20) una especie de OTAN latinoamericana.

Para los argentinos la guerra representó un nuevo desafío logístico, ya que la comunidad internacional había prohibido la venta de armas a Argentina,(21) por ejemplo Argentina había ordenado la compra de 14 aviones Super-Etandard, y no fue hasta después de la guerra cuando recibieron la parte restante. Además, recién habían adquirido los poderosos misiles Exocet, de fabricación francesa al igual que los aviones arriba mencionados, pero los técnicos franceses que entrenaban a los argentinos, abandonaron el país sudamericano días antes de la guerra.

Para entonces, Argentina contaba con sólo cinco misiles Exocet (22) y más de cien aviones, entre ellos Camberra, A-4 Skyhawk, Mirage, Etandard y Pucará. Además contaban con sus buques insignia Veinticinco de Mayo, el destructor Santísima Trinidad y el submarino Santa Fe,(23) y el ARA General Belgrano (anteriormente USS Phoenix), el cual fue hundido el 4 de Mayo de 1982 con 1,138 hombres a bordo. Lawernce Freedman establece que este hundimiento pesó políticamente en contra de los británicos, ya que el buque se encontraba fuera de la zona de exclusión delimitada por las tropas inglesas.

La armada británica tenía en su poder una flota de naves y aeronaves de avanzada tecnología, mientras que Argentina tenía en servicio aeronaves de más de 40 años de antigüedad, que carecían por demás de los portentos tecnológicos de entonces.

Sin embargo, los argentinos sorprenderían no sólo a los británicos sino también a todo el mundo militar, al atacar a la poderosa flota inglesa con tan sólo cinco misiles Exocet y bombas que paradójicamente habían sido adquiridas a fabricantes británicos.(24) Es así como nace lo que los británicos han denominado 'el día más negro de la flota británica'.

Consecuentemente, la historia es testigo de cómo Chile, bajo el gobierno militar de Augusto Pinochet, brindó apoyo logístico y de inteligencia a Gran Bretaña,(25) pero por otro lado, Perú se prestaba para comprar armas que luego se las traspasaría a Argentina subrepticamente, tal es el caso de la compra de 10 misiles Exocet, ya que Argentina estaba vetada para comprar armas. Esto evidenció las diferentes posiciones asumidas por América Latina con respecto al conflicto.

La guerra terminó con la rendición de los argentinos el 14 de Junio de 1982, la reposición británica y un saldo de más de 900 bajas entre ambos ejércitos, siendo la gran mayoría argentina. Además, los británicos aprovecharon para construir la base militar Mount Pleasant y aumentar su presencia militar en las islas.

No es sorprendente el resultado de la guerra, pues se trataba del enfrentamiento de una súper potencia que había participado en casi todas las grandes conflagraciones del siglo XIX, contra un estado cuya previa experiencia en conflictos bélicos era escasa y de mucho tiempo atrás.

La guerra fue más beneficiosa para los británicos que para los argentinos, además ha servido

como curso de geografía para los británicos, ya que la gran mayoría ignoraba donde estaban situadas las islas.

En fin, terminó el conflicto militar, pero permanece aún la presencia británica y el constante reclamo argentino con una agresiva campaña diplomática que llama a la negociación.

Situación Actual del Conflicto

La disputa por la soberanía de las Malvinas/Falkland sigue manteniendo enfrentados a Argentina y al Reino Unido. Argentina ha adoptado como decisión transitoria en su constitución nacional de 1994(26) la imprescriptibilidad del reclamo de las Malvinas con una obligación de todo gobernante de turno, y la otra parte sostiene el principio de la libre determinación de los pueblos y su irrestricto apoyo a los isleños.

La situación actual tiene su punto de partida en el 2006,(27) cuando Inglaterra otorgó permiso a compañías pesqueras para llevar a cabo sus actividades en la zona. Más recientemente, varias compañías internacionales, entre ellas la británica Desire Petroleum, y la australiana Rockhopper, entre otras, recibieron contratos para explorar la plataforma submarina en busca de petróleo a lo largo del 2010.(28)

La decisión arriba señalada, motivó a la presidenta Cristina Fernández de Kirchner a relanzar una fuerte campaña diplomática a nivel regional y global para que Reino Unido negocie. En el nivel regional, los vecinos de América Latina, incluyendo a Chile, que había apoyado a los británicos, han respaldado con medidas serias y concretas, y a nivel global, China miembro permanente del Consejo de Seguridad, apoya a Argentina.

Para explicar el apoyo de América Latina tendremos que referirnos a la situación geopolítica que vivía el mundo entonces, era plena Guerra Fría, luchas anti insurgentes, guerrillas y guerra contra el comunismo, ocupaban la agenda de varios países y de los Estados Unidos. El apoyo latinoamericano a Argentina era más bien retórico, por demás sin acciones concretas tendentes a presionar a Inglaterra.(29)

Barack Obama, contrario a Reagan, mantiene una postura, de alguna manera favorable para Argentina, pues está en un año electoral y no quiere afectar el voto hispano si su gobierno apoya abiertamente a Gran Bretaña, ya que este tema se hace cada vez más sensible para los latinoamericanos.

Además, hoy en día existe una región con más puntos en común que divergentes, muestra de esto es el apoyo irrestricto que ha dado el MERCOSUR al vetar la entrada de barcos con banderas de las Islas en sus puertos.(30) A esto le sumamos la postura de Brasil, apoyando a Argentina, y Venezuela, bajo el liderazgo de Chávez, ya ha manifestado que no dejará sola a Argentina en caso de algún enfrentamiento armado.(31)

La posición de solidaridad que hoy ostenta la región, para sorpresa de los británicos, tiene mucho que ver con la situación económica de la región, que pese a la crisis financiera global, ha seguido creciendo. A esto tendríamos que sumarle los procesos de integración regional, independencia en su política exterior y un alto grado de madurez democrática y política que vive el Hemisferio Occidental, en el que ya las decisiones y pedidos de Washington no les impactan como antes.(32) Así lo atestigua la creación de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), estas dos organizaciones tienen en común el intento de integración regional y la no presencia de los Estados Unidos.

El apoyo chino está basado en el interés que ostenta el gigante asiático en incrementar su presencia comercial y política en América Latina. China goza de la doble condición de ser miembro permanente del Consejo de Seguridad así como la segunda economía del planeta, condiciones que le garantizan cierta preponderancia y atractivo para varios países de la región, como es el caso de Costa Rica con quien ya ha formalizado relaciones diplomáticas.

En fin, esta disputa se debe a la posible existencia de recursos naturales en las Malvinas/Falklands, aumenta la tensión entre Gran Bretaña y Argentina ambos atraídos por los beneficios económicos que emanarían de los potenciales recursos naturales que allí yacen.

De un lado la presidenta argentina llama a la negociación, mientras que por el otro lado, David Cameron sostiene que los isleños quieren ser británicos y que permanecerán como tales, a lo que Argentina responde llamándole desde arrogante hasta colonialista. De modo que la situación actual ha sido un perfecto escenario de acusaciones y contraacusaciones y búsqueda de apoyo diplomático.

De momento la posición argentina de llamar a la negociación luce ser sensata, pues ellos saben que han perdido la guerra y reconocen que la mejor vía de obtener un resultado favorable es por la pacífica, aunque una devolución total de las islas es asunto de largo plazo en caso que llegue a suceder.

Asimismo, Gran Bretaña es consciente de la solidaridad que existe en la región, por lo que saben que su argumento de libre determinación de los isleños, no será suficiente para justificar su permanencia que ya no cuenta con la anuencia imparcial de Estados Unidos.

Diplomacia y decisiones de las Naciones Unidas

El caso Malvinas/Falklands ocupa el segundo o tercer lugar en la agenda internacional de Argentina, sin embargo para el foreign office británico, ocupa el lugar 242 en términos de prioridad. Es así como Argentina lleva el caso formalmente ante Naciones Unidas en 1964. Sin embargo las resoluciones emitidas por la Asamblea General y el Consejo de Seguridad no lograron impedir la guerra ni mucho menos resolver finalmente la disputa.

La Organización de las Naciones Unidas, constituye el foro del multilateral y deliberativo más grande del planeta para la resolución pacífica de conflictos entre Estados Miembros. A través de dos de sus principales órganos, se aprueban resoluciones que contribuyen al mantenimiento o restablecimiento de la paz y la seguridad internacionales.

Asimismo, otros actores se involucraron en el proceso de negociación de paz, como es el caso de Fernando Belaunde Terry, a la sazón presidente del Perú. Belaunde propuso la triple bandera; una especie de fideicomiso, que las islas fuesen administradas por Naciones Unidas, Gran Bretaña y Argentina.

En este caso examinaremos las resoluciones emitidas por la Asamblea General, máximo órgano deliberativo de la organización, así como el Consejo de Seguridad, integrado por diez miembros no permanentes y por tan sólo cinco miembros permanentes con derecho al veto absoluto, incluyendo a Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte.

Otro organismo de las Naciones Unidas envuelto en la disputa es el Comité de Descolonización, compuesto por 24 miembros, entre ellos Chile, Bolivia y Nicaragua, además de China y Rusia que son dos miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

Desde 1964 a 1989 la ONU ha aprobado más de una decena de resoluciones, siendo la más reciente el 21 de Junio de 2011. Estas resoluciones tienen un carácter enunciativo e 'invitan a las partes a la negociación', pero en ningún momento 'ordena, exige' el cumplimiento inmediato de la misma. Esto tiene que ver mucho con la posición de Gran Bretaña en el Consejo de Seguridad.

El 16 de Diciembre de 1965 la Asamblea General aprobó la resolución 2065 (XX),(33) que pese a contar con 94 votos favorables, 14 abstenciones y ningún voto en contra, la situación permaneció casi intacta, así lo refleja un enunciado en la resolución 3160 (XXVIII).(34)

Del mismo modo, la resolución 1514 (XV) del 12 de diciembre de 1960, es más bien una declaración en contra de la colonización, y a favor de la libre determinación de los pueblos, sin embargo, no alcanza el nivel de un mandato definitorio sobre la cuestión de las Islas Malvinas o Falkland Islands.

Si observamos algunos términos presentes en la resolución 3160 (XXVIII) hace hincapié en la necesidad de cumplir con la resolución 2065 (XX) y subsecuentemente se inclina a favor de la Argentina al reconocer sus esfuerzos para la resolución del conflicto.(35)

Al examinar la resolución 31/49 del 1 de diciembre de 1976, podemos constatar que esta es una recopilación de lo enunciado no solamente en el seno de las Naciones Unidas, sino también en el marco de otros foros internacionales como es el caso de la Declaración de los Jefes de Estado o de Gobierno de los países No Alineados de 1976 y la Declaración de Ministros de Relaciones Exteriores de los Países No Alineados, celebrada en Lima en 1976.

Mientras Argentina mantiene su campaña diplomática en el foro de las Naciones Unidas, también aprovecha otros espacios internacionales, regionales para promover su postura con respecto al futuro de las Islas, así queda evidenciado en la resolución A/RES/37/9, aprobada el

4 de Noviembre de 1982; de igual modo, esta resolución reitera lo planteado en las anteriores y llama a la 'reanudación de las negociaciones interrumpidas por la guerra en abril de 1982'.

Todas las resoluciones anteriormente mencionadas, tienen en común que han sido aprobadas por la Asamblea General, además hacen énfasis en el informe del Secretario General de Naciones Unidas en quien a través de sus buenos oficios fue encomendado poner fin a la disputa de estos dos Estados Miembros, esto queda recopilado en la resolución A/RES/38/12, aprobada el 16 de Noviembre de 1983.

Es preciso señalar que no sólo la Secretaría General y otros órganos estuvieron empeñados en la solución pacífica al conflicto. La Asamblea General ha emitido resoluciones con respecto a la cuestión de las Malvinas o Falklands, el Consejo de Seguridad emitió dos resoluciones, una el 3 de Abril y la otra el 26 de Mayo de 1982.

Las resoluciones del Consejo de Seguridad con respecto a este caso son también reiterativas con respecto a las anteriores, con la diferencia que éstas fueron aprobadas cuando ya la guerra tenía lugar, 10 Estados votaron a favor, Panamá tuvo el único voto negativo en esta resolución. No obstante hubo otras desavenencias, como las protagonizadas por Haig y Kirkpatrick, representantes de Gran Bretaña y Estados Unidos respectivamente, quienes por momentos mantuvieron posiciones más bien de carácter personal en los debates.

La Resolución 502 (1982) del 3 de Abril de 1982, exigía la 'salida de las tropas argentinas de las Islas Malvinas así como el cese de las hostilidades'(36). Esta resolución no evitó que cuatro días después, las tropas británicas perdieran el buque mercante Atlantic Conveyor, así como el HMS Conventry. Como consecuencia, el Consejo de Seguridad, en aras de lograr un cese de las hostilidades, aprobaría la resolución 505, que también exigía 'el cese de las hostilidades' y que ambas partes se sentaran a negociar con el Secretario General de Entonces, Javier Pérez de Cuéllar.(37)

Pérez de Cuéllar, quien había iniciado su mandato el 1 de Enero de 1982,(38) justamente 3 meses antes del enfrentamiento bélico entre estos dos Estados Miembros, no logró llevarlos a la mesa de las negociaciones, pese a su previa experiencia en conflictos de gran escala, ya que había sido enviado del Secretario General Kurt Wladheim (1972-81) en Afganistán.

En fin, estas resoluciones y gestiones no surtieron ningún efecto, empero a la autoridad que le otorga el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas al Consejo de Seguridad cuando la paz y la seguridad internacionales están bajo amenaza.(39)

Conclusión

La superioridad militar británica, su condición de aliado estratégico de los Estados Unidos, más su posición en el Consejo de Seguridad, obligan a Argentina a buscar una salida en otro escenario que no sea la guerra o en el seno de las Naciones Unidas.

Podríamos establecer que la guerra fue un error táctico, político y diplomático de la junta militar de Galtieri, consecuentemente, la actual situación del conflicto es el legado de una dictadura militar a un régimen democrático.

De no ser por la posición beligerante de la junta, la situación hubiese sido resuelta sin haber llegado al enfrentamiento armado, ya que Gran Bretaña se encontraba dispuesta a negociar, devolver las islas y luego rentársela a los argentinos. De hecho, en la devolución de las Islas Diego García, sus habitantes no fueron consultados con respecto a su futuro, simplemente se tomó la decisión de transferirlas a los Estados Unidos, posibilidad que se esfumó en el caso de las Malvinas/Falklands por la incursión de Argentina.

Obviamente, el espectro político latinoamericano ha cambiado, por lo tanto, las posturas asumidas por los vecinos de Argentina son más contundentes, dada la madurez y estabilidad políticas que experimenta el Hemisferio Occidental.

Un eventual escenario de negociación requeriría del apoyo de vecinos como Brasil, Chile, y Perú, pero sobre todo de Brasil, dada su condición de líder global y con grandes yacimientos petrolíferos por los que debe velar, incluyendo la Antártida. De lo contrario, una larga presencia foránea podría acarrear serias consecuencias en la explotación de los recursos naturales de la región.

Ha quedado demostrado que la guerra no es una opción, por lo tanto, un posible escenario

para recobrar la soberanía sobre las islas Malvinas/Falklands es a través de la negociación. Obviamente, este término debe ser debatido, ya que al hablar de negociación se podría asumir la total devolución de las islas a Argentina, cosa que no parece estar en los planes británicos sin sacar un buen partido de la Antártida, porque si las Malvinas/Falklands son Argentinas entonces Gibraltar pertenecería a España.

En conclusión, la diplomacia y el consenso regional, son las únicas vías que podrían garantizar a la Argentina la soberanía sobre las islas en el largo plazo.

Por Graciano Gaillard

Analista del CDRI.-

Notas:

(1) Now, however, oil has been discovered off the Falklands, and the dispatch of a huge British oil rig has triggered near unanimous protest from a continent where democracy has overtaken dictatorship almost everywhere, including Argentina. Even if Britain finds what it is looking for, up to 60 billion barrels of oil, it is also digging its way to the wrong side of history.

(2) Citado por Elizabeth Cadwick en Merchant Ship Conversion in Warfare, the Falklands(Malvinas) Conflict and the Requisition of the QE2: Journal of the History of International Law 12 (2010) 71–99

(3) Pica Project http://www.thepicaproject.org/?page_id=750

(4) Desmond et Al, 1984. The Sinking of The Belgrano, p.4

(5) Walter Little The Falklands Affair: A Review of the Literature. Political Studies (1984), XXXU, 296-310

(6) Ibid

(7) Bluth, Christopher. The British Resort to Force in the Falkland/ Malvinas Conflict 1982:

International Law and Just War Theory. (1987) Journal of Peace Research, vol.24, no.1.

(8) Ver a Elizabeth Chadwick Chadwick / Journal of the History of International Law 12 (2010) 71–99

(9) Sarah Ann MacGill, The Falkland Islands War. Falkland Islands War, 2009, p1-2, 2p

(10) Ibid

(11) Desmond Rice et Al, 1984. The Sinking of the Belgrano, p.18

(12) V.I Lenin,1975: Imperialism,The Highest Stage of Capitalism, pp. 92-93

(13) Alistair Finlan: British Special Forces and the Falkland Conflict: Twenty Years On. Defense and Security Analysis, Vol. 18, No.4, 319,322. 2002.

(14) Ver Thomas Pakenham, Behind the Falkland Victory,consultado el 14 de Marzo de 2012, publicado por The New York Times 11/07/82

(15) The Lord Franks Report, pp.17,73

(16) Ver Virginia Gamba.1987: The Falklands/Malvinas War

Ver Peter Wilby.The Falklands of Black Gold. 'As the task force sailed in April, the government's

approval rating in the polls had been below 30 per cent for 18 months. After victory in June, it stayed above 40 per cent almost continuously for two years.'

(17) On May 4, 1982, during the Falklands War, an Exocet launched from an Argentine navy Dassault-Breguet Super Étendard

fighter struck the British destroyer HMS Sheffield, failing to explode but causing massive fires that ultimately sank the warship.

(18) Jon Guttman Exocet Antiship Misile the flying fish that flummoxes radar

(19) Ver War in the Falklands, p.128

(20) Que la obligación de mutua ayuda y de común defensa de las Repúblicas Americanas se halla esencialmente ligada a sus ideales democráticos y a su voluntad de permanente cooperación para realizar los principios y propósitos de una política de paz;

(21) The Sunday Times of London, Insight Team War in the Falklands: The Full Story p.120

(22) 'The Exocet is a family of French anti-ship missiles that can be launched from several platforms like aircrafts, helicopters, high or low tonnage warships and submarines. All missiles have a common layout being all-weather, sea-skimming, fire-and-forget, radar guided and propelled by a dual thrust solid rocket motor at transonic speed. It is intended to attack large as well as small warships at medium range, though later development allow firing at target well over the horizon.'

(23) Ver Desmond et al. 1984,27

(24) Ver Lawrence Freedman. The War of the Falkland Islands,1982

(25) Ver a Paolo Tripodi,Chile's Role During the Falklands War, p.111

(26) "La Nación Argentina ratifica su legítima e imprescriptible soberanía sobre las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos e insulares correspondientes, por ser parte integrante del territorio nacional. La recuperación de dichos territorios y el ejercicio pleno de la soberanía, respetando el modo de vida de sus habitantes, y conforme a los principios del derecho internacional constituyen un objetivo permanente e irrenunciable del pueblo argentino."

(27) Peter Wilby, The Islands of Black Gold.

(28)<http://www.guardian.co.uk/uk/2010/feb/07/falkland-islands-oil-britain-argentina?INTCMP=ILCNETTXT3487>

(29) Para mas detalles ver articulo de Molly O'Tooly, 1982

(30) <http://www.guardian.co.uk/uk/2011/dec/21/falklands-ships-banned-south-america?intcmp=239> consultada el 21 de Marzo de 2012

(31) The Latin leaders denouncing Britain for imperialist overreach ranged from Hugo Chávez, the brazen Venezuelan, to Luiz Inácio Lula da Silva, the moderate who has made Brazil the China of Latin America-an emerging economic superpower that Britain can't afford to insult.

(32) 'Yet the truth is that the background music has changed. The countries of Latin America no longer look to Europe and the US for support and advice. They have grown to like doing their own thing. This week Argentina's claim to the Falklands has been powerfully reinforced.'

(33)

<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/222/03/IMG/NR022203.pdf?OpenElement>

(34)

http://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201434/volume-1434-A-14531-English_French.pdf

(35) 'Expresando su reconocimiento por los continuos esfuerzos realizados por el Gobierno de la Argentina, conforme a las decisiones pertinentes de la Asamblea General, para facilitar el proceso de descolonización y promover el bienestar de la población de las Islas.'

(36)

<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/436/13/IMG/NR043613.pdf?OpenElement>

(37)

<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/435/29/IMG/NR043529.pdf?OpenElement>

(38) <http://archives.un.org/ARMS/node/73>

(39) <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml>